


ЧЕТИРИДЕСЕТ И ВТОРО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх.№	453 - 03 - 1	
Дата	17 / 01	2014 г.

ДОКЛАД

ОТНОСНО: проект за решение за изменение на Решение за приемане на процедурни правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи, изслушване на кандидати и подготовка за избор на главен инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, № 454-02-1 внесен от Цецка Цачева и група народни представители на 08.01.2014 г.

07
09


На свое заседание, проведено на 15 януари 2014 г., Комисията по правни въпроси разгледа проект за решение за изменение на Решение за приемане на процедурни правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи, изслушване на кандидати и подготовка за избор на главен инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, № 454-02-1, внесен от Цецка Цачева и група народни представители на 08.01.2014 г.

От името на вносителите проектът за решение и мотивите към него бяха представени от народния представител Данаил Кирилов. Проектът предлага срокът за предложения за кандидати за главен инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет да бъде определен до 31 януари 2014 г. Като основен аргумент се посочва, че срокът 27 декември 2013 г., който Народното събрание определи с Решението, чието изменение се иска, не бил достатъчен за обсъждане и предлагане на повече кандидатури.

В дискусиата участие взеха народните представители Мая Манолова, Данаил Кирилов, Димитър Лазаров, Смиляна Нитова, Екатерина Заякова, Явор Нотев и Четин Казак.

Те се обединиха около тезата, че не би могло предложението да се обсъжда без да се отчитат основните юридически въпроси, които то поражда и последиците от тях. От правна гледна точка удължаването на определен срок е възможно само ако той не е изтекъл. В конкретния случай предложението е внесено и се обсъжда след изтичането на срока, определен в Решението на Народното събрание за приемането на процедурните правила. Това предложение не може да се приеме и като такова за възстановяване на срока, тъй като, пак от правна гледна точка, може да се възстанови срок, който е определяем, но не и такъв, който е определен, какъвто е фиксираният с конкретна дата срок в Решението на Народното събрание.

На следващо място, следва да се има предвид и фактът, че процедурата по чл. 45 от Закона за съдебната власт, обвързва с датата, на която са внесени предложенията за кандидати, с други срокове в рамките на тази

процедура. Поради това, към момента на обсъждането на това предложение, вече са изтекли срокът за представяне от кандидатите на концепция и декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиването на имуществото, както и срокът за публичното оповестяване на тези документи по чл. 45, ал.1 от Закона за съдебната власт, което вече е и направено.

Поради тези аргументи, предложението за изменение на Решението на Народното събрание за откриване на процедура за произвеждане на избор на главен инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет ще предизвиква необходимост от прекратяване на тази процедура и откриване на нова. Това от своя страна ще доведе до отлагане във времето на произвеждането на избора, поради изискванията в Закона за съдебната власт за спазването и на другите срокове, предвидени в него.

Без да отричат съществуващото фактическо положение към този момент и възникналите във връзка с него юридически спорове, народните представители, участващи в дискусиата, изразиха и мнение, че отлагането във времето на произвеждането на избор на главен инспектор чрез обявяването на нова процедура, не би могло да се определи като поведение в обществен интерес, както твърдят вносителите на предложението. Освен че подобно действие би могло да бъде възприето като неуважително отношение на Народното събрание към съдебната система, то би довело и до необосновано уронване на авторитета на Република България в Европейския съюз. Този извод се подкрепя и от невъзможността да се дадат достатъчни гаранции, че при обявяване на нова процедура ще бъдат предложени повече кандидатури. Прозрачността и публичността за произвеждането на този важен избор обаче е гарантирана от съдържащите се в Закона за съдебната власт правила, които Народното събрание спазва и в хода на започналата вече процедура.

След проведеното обсъждане Комисията по правни въпроси със 7 гласа „за”, 9 гласа „против” и 2 гласа „въздържал се” предлага на Народното събрание да отхвърли проект за решение за изменение на Решение за приемане на процедурни правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи, изслушване на кандидати и подготовка за избор на главен инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, № 454-02-1 внесен от Цеца Цачева и група народни представители на 08.01.2014 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ:**

ЧЕТИН КАЗАК