

ПРОТОКОЛ

№ 4

На 14 юли 2026 г., вторник, се проведе заседание на Комисията по превенция и противодействие на корупцията при следния

ДНЕВЕН РЕД:

Точка единствена: Изслушване на кандидата за член на КПК.

Списъците на присъствалите народни представители – членове на Комисия по превенция и противодействие на корупцията и на гостите, се прилагат към протокола.

Заседанието беше открито в 15,06 ч. и ръководено от председателя на Комисията господин Димитър Балев.

* * *

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Уважаеми колеги, имаме кворум. Предлагам да започнем днешното заседание.

Дневният ред е точка единствена. Изслушване на кандидата за член на Комисията за противодействие на корупцията.

Моля, който е съгласен с така предложенния дневен ред, да гласува.

За – 12, против и въздържали се – няма.

Благодаря Ви.

Точка единствена:

ИЗЛУШВАНЕ НА КАНДИДАТА ЗА ЧЛЕН НА КПК.

Ще започна с представяне на кандидата за член на Комисията за противодействие на корупцията господин Пламен Тодоров.

Уважаеми колеги, уважаеми представители на медиите! В законоустановения срок за издигане на кандидатура за член на Комисията за противодействие на корупцията от квотата на Народното събрание е получена една кандидатура, а именно тази на господин Пламен Веселинов Тодоров. На днешното заседание ще проведем изслушване на кандидата на основание Раздел V от Процедурните правила за условията и реда за предлагане на кандидати, представяне и публично оповестяване на документите, изслушване на кандидатите и за избор от Народното събрание за член на Комисията за противодействие на корупцията, наричана по-нататък „Процедурните правила“, приети с решение на Петдесет и второто народно събрание на 18 юни 2026 г.

Предложението на кандидата и всички изискуеми документи по Раздел I, т. 2 от Процедурните правила са публично оповестени чрез специализирания тематичен сайт на интернет страницата на Народното събрание. На предходното заседание Комисията

разгледа представените документи и прие решение, че кандидатът отговаря на изискванията за заемане на длъжността и ще бъде допуснат до изслушване. Изслушването ще премине съобразно Раздел V, т. 1 – 7 от Процедурните правила.

Ето и накратко представяне на кандидатурата.

Господин Пламен Веселинов Тодоров е роден през 1979 г. в град Плевен. Завършил е висше образование в Академията на Министерството на вътрешните работи град София, факултет „Сигурност“, с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалността „Защита на националната сигурност“. През 2007 г. е завършил Югозападния университет „Неофит Рилски“, специалност „право“, като придобива юридическа правоспособност през 2009 г. с положен изпит пред Министерството на правосъдието.

Професионалната си дейност започва в Регионална дирекция вътрешни работи – град Плевен, като служител „НСС“ в МВР. За периода 2012 – 2017 г. е експерт в Специализираната административна дирекция „Правно-нормативна дейност“ към Държавна агенция „Национална сигурност“. От 2017 г. до момента работи в АДФИ, където понастоящем е и директор на Агенцията.

По време на кариерното си развитие господин Тодоров преминава последователно през различни нива на правно-нормативно осигуряване и управление на Агенцията. В хода на професионалното си израстване е преминал редица специализирани обучения, сред които такива в сферата на правоприлагането, антикорупцията и публичните финанси. Господин Тодоров притежава високи професионални и нравствени качества, необходими за заемането на длъжността член на Комисията за противодействие на корупцията.

Давам думата на господин Тодоров да представи концепцията в резюме – заповядайте.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря, господин Председател.

Уважаеми дами и господа народни представители, уважаеми представители на медиите! Първо благодаря за възможността да представя пред Вас своята концепция за работата ми като член на Комисията за противодействие на корупцията. Ще се спра на някои основни акценти, като пълния текст на концепцията Ви я предоставям писмено.

На първо място, искам да отбележа ролята и водещите принципи съгласно Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 51 от 5 юни 2026 г. Комисията за противодействие на корупцията е независим, специализиран държавен орган, натоварен с превенция и противодействие на корупцията сред лицата, заемащи публични длъжности. Тя е част от по-широката система за защита на обществения интерес, но следва да изпълнява своите собствени правомощия и предоставените ѝ от закона правомощия. В основата на моята концепция стоят шест принципа, а именно законност, независимост, безпристрастност, професионализъм, почтеност и прозрачност. Всеки от тях аз възприемам не като слоган, а като един ежедневен стандарт на работа.

На следващо място, искам да обърна внимание на правната рамка и предизвикателствата пред новата институция.

Комисията е един новоучреден антикорупционен орган с ясно определени от закона правомощия. Това са превенция, противодействие и разследване на корупционни престъпления, контрол на декларации и установяване на конфликт на интереси. Пред нея стоят четири основни предизвикателства, на които ще посветя усилията си: последователно и еднакво прилагане на закона, повишаване качеството на водените производства, развитие на аналитичния подход и ефективно, но законосъобразно взаимодействие с останалите държавни органи и международни партньори. Считам, че успехът следва да се оценява не само по броя на преписките и актовете, а преди всичко по качеството на разследванията, последователността на практиката, и разбира се, устойчивостта на решенията пред съда.

На следващо място, искам да обърна внимание на моето виждане за единна практика, качество и институционална памет.

Възнамерявам да работя за еднакво прилагане на закона при сходни случаи, като всяко отклонение следва да бъде ясно обосновано. Предвиждам да предложа на другите членове на колективния орган един системен анализ на приключилите производства и съдебните решения, както и база данни с резултатите от съдебния контрол, която да е достъпна за служителите на Комисията. Целта е установените от съдилищата дефицити да не се повтарят, а натрупаният опит да се превръща в институционална памет. Считам за необходимо провеждането на регулярни обучения със съдии, прокурори, университетски преподаватели и други специалисти, включително с европейски и международни партньорски структури, чрез които следва да се повишават качеството на правната аргументация, и разбира се, професионалната подготовка.

На следващо място, бих желал да Ви обърна внимание на превенцията и управлението на корупционния риск.

Считам, че противодействието на корупцията не може да започва едва след настъпило нарушение. Превенцията следва да бъде системен и проактивен подход – идентифициране на рискови зони, разработване и проследяване на антикорупционни мерки, методология за оценка на риска, етични стандарти, проверки за почтеност, както и предложения за съответни законови промени. Приоритетно следва да се анализират повтарящи се модели при управлението на публични средства, обществените поръчки и разпореждането с държавно и общинско имущество. Контролът и превенцията се допълват. Проверките показват къде възникват проблемите, а анализът трябва да ограничи повторното им проявление. Особено значение има законният обмен на информация с органите за финансов контрол и по-активното взаимодействие с тях. Убеден съм, че тяхната експертиза може да подпомогне оценката на рисковете, без да предопределя, разбира се, изводите на Комисията.

На следващо място, искам да изложа моето виждане за разкриване и разследване на корупционни престъпления.

Новата Комисия за противодействие на корупцията следва да изгради един модерен, специализиран, технологично обезпечен модел за оперативно-издирвателна и разследваща

дейност. Считаю, че подходът трябва постепенно да се премести от преимуществено реагиране на сигнали към проактивно установяване на корупционни схеми чрез анализ на риска, големи масиви от данни, информация от национални, международни институции и индикатори при обществени поръчки, европейски средства и друго разходване на публични ресурси. В центъра на моята визия поставям финансовия анализ и принципа *follow the money* – проследяване на паричните потоци, действителни собственици, свързани лица, трансгранични операции и произход на имущество. Разследванията следва да се осъществяват професионално и независимо във взаимодействие с прокуратурата и в пълно съответствие с Наказателно-процесуалния кодекс. Използването при конкретна необходимост на специални разузнавателни средства и класифицирана информация следва да бъде строго законосъобразно, контролирано и съобразено с правата на гражданите.

На следващо място, бих искал да обърна внимание на декларациите за имущество и интереси и конфликт на интереси.

Проверката на декларациите и установяването на конфликт на интереси следва да се извършват по ясни, еднакви критерии, с пълно и безпристрастно установяване на фактите. Правната квалификация следва да бъде резултат от доказателствата, а не от едно предварително формирано заключение. Не всяко съмнение или обществено възприятие е конфликт на интереси. Решението следва да почива на закон, конкретните факти и относимата съдебна практика. Възнамерявам да предложа на членовете на Комисията оптимизиране на съществуващите вече електронни регистри, така че да осигуряват прозрачност и изчерпателност. Качествените мотиви следва да показват как са установени фактите, как са оценени доказателствата и защо е приложена съответната правна норма. Считаю, че така се гарантира един баланс между защитата на обществения интерес и процесуалните права на проверяваните лица.

На следващо място, искам да обърна внимание на анализа и институционалното сътрудничество.

Считаю, че аналитичната дейност трябва да подпомага, а не да замества индивидуалната правна преценка чрез анализ на приключилите случаи, съдебния контрол, повтарящите се фактически и правни въпроси. Комисията може да разпознава едни системи и проблеми и да усъвършенства своята практика. Сътрудничеството с прокуратурата, правоохранителните, приходните, органите за финансов контрол, одитни и регистрационни органи, както и с международните партньори следва да се основава на ясно разграничени компетентности, своевременен законен обмен на информация и уважение към самостоятелността на всяка институция.

На следващо място искам да споделя моето виждане за организационното развитие и административния капацитет.

Непосредствената задача е бързото постигане на оперативна готовност, приемане на необходимите вътрешни актове, назначаване на служители, финансово и техническо обезпечаване. Същевременно следва да се изпълнят и Преходните разпоредби на закона

относно връщането на архивните и действащи дела на оперативен отчет, разбира се, и базите данни от закритата комисия. Считам, че най-ценният ресурс на всеки държавен орган са служителите, затова поставям акцент върху системното обучение, специализираните знания в сферата на финансовия контрол, обществени поръчки, публичните средства, административнонаказателно право и процес, и разбира се, оперативно-издирвателната дейност. Необходими според мен са ясно разпределени отговорности, добро взаимодействие между звената и своевременен обмен на информация. Информационното развитие не е самоцелна реформа, а едно непрекъснато подобряване на работните процеси, и разбира се, качеството на работа.

По отношение на дигитализацията и изкуствения интелект.

Считам, че електронните системи и AI базирани модели могат да подобрят управлението на преписките, спазването на сроковете, разпределението на натовареността, проследимостта, съхранението на институционалната памет. Считам, че системите с изкуствен интелект могат да бъдат проучвани, използвани, обаче единствено като помощен инструмент за анализ и организация. Те според мен не следва да заменят независимата, професионална правна преценка на членовете и служителите на Комисията. Всяко технологично решение следва да отговаря на приложимото законодателство – европейско и национално, и да гарантира защитата на личните данни и класифицираната информация, информационната сигурност, контрол на достъпа и пълна проследимост на действията. Технологията според мен има смисъл само ако повишава качеството, надеждността и ефективността на законовата дейност.

По отношение на моите виждания за личен, професионален и етичен ангажимент.

Като член на колективния орган ще формирам позициите си независимо, въз основа на закона и доказателствата и ще участвам активно в професионалния диалог, ще отстоявам равнопоставено третиране на всички лица, независимо от длъжност, институционална принадлежност, обществен интерес към случая, почтеността, личния пример, уважението към човешкото достойнство, готовността за аргументирано поемане на отговорност – една неразделна част от професионалната компетентност. Моята цел е всяко действие да допринася за укрепване на доверието и еднаквото прилагане на закона – безпристрастност, прозрачност в допустимите граници, отчетност и непрекъснато професионално усъвършенстване. Представените приоритети не са програма за разширяване на правомощията или една самоцелна институционална реформа, а модел за едно по-ефективно, законосъобразно, последователно изпълнение на вече възложените от закона функции.

В обобщение, моето виждане за Комисията като институция е такава, че тя следва да съчетава професионална експертиза, финансова, правна аналитичност, технологична обезпеченост, строго уважение към правата на гражданите и нейната легитимност ще зависи от реалните резултати, качеството на работа, качеството на актовете, качеството на разследването, способността да работи независимо и предвидимо.

Ако бъде избран, ще възприемам това едновременно като законово задължение и като

личен професионален ангажимент към обществения интерес и към принципите на демократичната правова държава. Благодаря Ви за вниманието.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Тодоров.

Колеги, има постъпили въпроси от Български институт за правни инициативи. Ще дам възможност на заместник-председателя на Комисията госпожа Христова да ги зададе на кандидата, след което ще имате възможност Вие да зададете Вашите въпроси към кандидата.

Заповядайте, госпожо Христова.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Поставените въпроси към Вас са общи и конкретно във връзка с концепцията Ви.

Първо ще обърнем внимание на общите въпроси, които са.

Как си обяснявате липсата на конкуренция при излъчването на номинации от Народното събрание? Бихте ли разказали как се стигна до Вашата номинация?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Вижте, мисля, че първият въпрос едва ли би следвало да бъде отправен към мен.

Отговорността за повече номинации вероятно е при субектите, които имат право според закона да предлагат кандидати.

По втората част на въпроса. В края на месец юни получих обаждане от служител на парламентарната група на „Прогресивна България“ с покана за среща. На следващия ден бях тук в Народното събрание. Срещнах се с ръководството на парламентарната група, с председатели на парламентарни комисии от политическата сила, с господин Димитър Балеv също се срещнах, на който представих досегашния си трудов път и опит.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Трябва ли Комисията за противодействие на корупцията да се самосезира и да разследва български граждани, включени в санкционни списъци за корупция от външни юрисдикции?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Считам, че Комисията за противодействие на корупцията трябва да следва българското законодателство такова, каквото е. Също така мисля, че всеки сигнал, който не е анонимен и е от компетентността според закона, в рамките на компетентността на Комисията, следва да бъде разгледан. Има функции в Закона за противодействие на корупцията за самосезиране и те следва да бъдат ефективно упражнявани.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: В Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности бяха разширени обстоятелствата на деклариране като се включиха криптовалути, както и тайни или неформални организации и общества. По какъв начин ще осигурите ефективен контрол за съответствие на тези обстоятелства?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

По отношение на криптовалутите считам, че Комисията следва да разчита на междуинституционалното и международно партньорство и обмен на информация, както и за прилагане на финансово-аналитичен подход *follow the money*, изложен в моята концепция, а именно проследяване на паричните потоци, произхода на средствата и не само на декларираните позиции.

По отношение на удостоверяване на членство и участие в неформални организации считам, че Комисията следва да използва възможностите за сравняване на декларираните данни с други законно достъпни информационни източници. Реалният контрол тук следва да се основава предимно и на постъпили сигнали, една кръстосана проверка с информация от партньорски институции, а също така разследваща журналистика и ангажиране на административнонаказателна отговорност при установено невярно деклариране.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Тодоров.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Антикоруptionнната комисия изначално не се ползва с обществено доверие и неодобрението към нея е изключително високо. Как си обяснявате тези обществени нагласи, какви мерки бихте предприели за повишаване на ефективността и легитимността на Комисията пред обществото?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Новата Комисия за противодействие на корупцията безспорно започва своята работа, ще започне своята работа, при едни високи обществени очаквания и след период, през който дейността на предходната комисия беше обект на обществени критики, затова считам, че най-важната задача е чрез законосъобразни, мотивирани, устойчиви актове и прозрачност в дейността постепенно да бъде възстановено доверието в антикорупционния орган.

Мерките, които застъпвам в своята концепция са насочени именно към установените дефицити, изграждане на база данни с мотивите на съдебните решения по актове от предходния и настоящия орган, за да не се повтарят вече установени от съда пропуски, последователно и еднакво прилагане на закона, публикуване на решенията по установен конфликт на интереси и на резултатите от съдебния им контрол, редовна отчетност пред Народното събрание, измерване на успеха не чрез публични декларации, а чрез качеството на актовете и устойчивостта им при съответно обжалване.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Как бихте гарантирали, че Комисията за противодействие на корупцията няма да се поддава на политически или друг външен неправомерен натиск, имайки предвид, че основните критики към работата на Комисията са свързани с избиращелност и политически зависимости в дейността?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Политическият неутралитет е основен принцип, залегнал в закона. Абсолютна гаранция срещу натиск не може да бъде дадена, но могат да се изградят правила, които правят

натиска видим, проследим и най-важното неефективен. Законът вече съдържа важни предпоставки, а това са петима членове, излъчени от различни институции, мотивирани решения с мнозинство повече от половината членове, право на особено мнение, протоколи шестмесечни и годишна отчетност, и съдебен контрол. Лично за мен най-съществената гаранция остава професионалната. Решенията да се основават единствено на закона, на доказателствата, а не на обществените очаквания или някакъв външен натиск, принцип, който отстоявам изрично в частта за етичните стандарти в своята концепция. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Как ще гарантирате защитата на лицата, които подават сигнали за корупция, след като друг орган е упълномощен да съблюдава общата защита на лицата, които подават сигнали за нередности?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Считам, че не следва да се търси евентуална конкуренция, а допълване на съответните режими за защита. Комисията има собствено задължение да пази самоличността и информацията на подателя, да ограничава нерегламентирания достъп и при риск да приложи съответните конкретни мерки, включително да поиска съдействие от органите на Министерството на вътрешните работи.

На следващо място, има и изрично препращане към Закона за защита на личните данни, извинявам се, Законът за защита на лицата, подаващи сигнали, публично оповестяващи информация за нарушения, по който Комисията за защита на личните данни съответно е централен орган за външно подаване и защита. Също така бих предложил на вниманието на другите членове на Комисията изграждане на съответен отделен криптиран регистър на самоличността и отделяне на идентификационните данни от материалите по същество, разбира се, логове на достъпа, индивидуална оценка на риска при ответни действия и установен протокол за незабавни действия и незабавна координация с Комисията за защита на личните данни, с МВР, с прокуратурата. Считам, че нарушаване на поверителността трябва да води и до съответната дисциплинарна и административнонаказателна реакция. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Госпожо Христова, моля за следващия въпрос.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Смятате ли, че нивото на взаимодействие между различните органи, призвани за борба с корупцията, трябва да бъде задълбочено или напротив?

Автономията на всяко от тях трябва да е водещ приоритет

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

По този въпрос искам да посоча, че в концепцията си застъпвам разбирането, че това не е дилема с избор между едното и другото. Доброто институционално сътрудничество не означава прехвърляне или смесване на правомощия. То предполага ясно разграничение на отговорностите между институциите и уважение към законово определената

компетентност на всяка една от тях. Затова застъпваме едновременно задълбочаване на обмена на информация, аналитичното сътрудничество и категорично разграничаване на отговорностите и компетентностите, а също така и ефективно използване на експертизата на всеки един отделен орган. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Моля за следващия въпрос.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Какви според Вас са основните слабости на досегашните антикорупционни структури и по какъв начин Вашият подход ще предотврати повторението им?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Господин Тодоров, заповядайте за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Считам, че основните слабости на досегашните структури, изведени и от широк кръг мнения в публичното пространство, са: честа смяна на институционалния модел, без предварителен последващ анализ; неприключили или политизирани процедури за избор на ръководство; формирані съмнения за селектирано, селективно образуване и движение на производства; формирані съмнения за недостатъчно прозрачни причини за откази и прекратявания; формирані съмнения също така за формални проверки на декларации, загуба на експертиза при реорганизации и оценяване на дейността по броя на преписките, а не чрез качеството и устойчивия резултат.

Подходът, който бих предложил на председателя и на останалите членове на новоучредената комисия. Бих започнал с един входящ анализ – своеобразен преглед на висящите преписки и информационни фондове, проверка на съответните срокове, достъпа, процесуални рискове, анализ на отменените актове, проверка за почтеност на служителите, които преминават в новата структура. След това изграждане на ясни работни правила, специализация по финансовите потоци, обществени поръчки, случайно разпределение, разбира се, обучение, както вече казах, със съдии и прокурори, академични партньори, финансово-аналитичен подход и стриктно спазване на съответните законови разпоредби и разделение на функциите. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Моля за следващия въпрос.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: България продължава да е единствената държава – членка на Европейския съюз, в която няма реални резултати в борбата с корупцията, като едновременно страната е лидер по брой на органи с антикорупционни правомощия. Считате ли, че разделянето на дейността по отнемане на незаконно придобитото имущество от политиките по превенция на корупцията, разработването на мерки за нейната превенция и противодействие на корупцията сред лица, които вземат публични позиции в два отделни органа, ще доведе в стратегически план до постигането на реални резултати в тази сфера и защо?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Господин Тодоров, моля за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря, господин Председател.

Считам, че разделянето на дейността на Комисията за противодействие на корупцията и Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество е преценка на законодателя. Аз считам, че Комисията за противодействие на корупцията следва да се фокусира върху дейността по действащата правна рамка. Също така, мисля че обществото справедливо има своите по-големи очаквания, на които следва да бъде отговорено с професионализъм и много работа. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Моля за следващия въпрос.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: По какъв начин ще бъде направено функционалното разпределение на отговорностите между членовете на Комисията?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Господин Тодоров, заповядайте за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Законът не предвижда предварително отредени ресорни портфейли за отделните членове. Комисията е колективен орган, който взема решение със своето мнозинство.

Председателят представлява Комисията, организира, ръководи дейността, насрочва заседанията ѝ, упражнява функциите на орган по назначение на администрацията, но самите решения по същество се взимат колективно от всичките петима членове. И в тази връзка аз не мога на настоящия етап да се ангажирам с конкретика преди колективният орган практически да заработи. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Да, благодаря Ви.

Моля за следващия въпрос.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Следващите въпроси са вече по представената от Вас концепция. Първият от тях е: в концепцията си многократно подчертавате необходимостта от последователно и еднакво прилагане на закона, като предлагате изграждането на база данни с мотивите на съдебните решения по актове на Комисията. Как бихте предотвратили риска подобна практика да се превърне във вътрешно правило, което ограничава независимата преценка по конкретните случаи? Къде според вас е границата между правната предвидимост и механичното следване на предходни решения, като се има предвид, че българската правна система не е прецедентът?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Господин Тодоров, моля да отговорите.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Според мен границата минава между два различни по своето естество елементи. Правната предвидимост изисква сходни случаи да бъдат решавани въз основа на еднакви правни критерии и последователно тълкуване на закона. Именно затова законът изисква всяко решение да бъде мотивирано, с посочване на установените факти, доказателствата, правните изводи. Механичното следване на предходни решения е съвсем различно нещо – пренасяне на фактически изводи от един случай върху друг, без самостоятелен анализ по конкретните доказателства пред органа.

Базата данни с мотивите на съдебните решения предлагам именно като инструмент от първия вид. Тя следва да показва на служителите кои дефицити в аргументацията вече са били установени – санкционирани от съда, за да не се повтарят тези дефицити системно. Тя не съдържа и не може да съдържа готови фактически изводи за нови случаи. Гаранцията срещу превръщането ѝ във вътрешно правило е изискването за мотивиране на всеки акт. Комисията във всеки отделен случай следва да покаже как точно установените факти и доказателства водят до съответния правен извод. С други думи, базата може да подпомага юридическото качество и последователността, но не замества и не може да замести независимото вътрешно убеждение на членовете по съответния конкретен случай. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Да, благодаря Ви.

Моля за следващия въпрос.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: На няколко места във Вашата концепция акцентирате върху необходимостта от активно взаимодействие с прокуратурата, МВР, ДАНС, НАП, АДФИ и редица други институции. Как ще гарантирате, че това сътрудничество няма да прерасне в институционална зависимост или в прехвърляне на отговорност между отделните органи при неуспешни разследвания?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Господин Тодоров, моля за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Считам, че сътрудничеството не трябва да води до смесване на компетентности. В Закона се сочи, че взаимодействието се осъществява в рамките на законовите правомощия, уредени в съответните специални закони.

На следващо място е поставен специален акцент върху защитата на самостоятелната професионална преценка на разследващите инспектори. Има забрана за административна намеса в конкретното разследване. Бих предложил на другите членове на Комисията съвместните инструкции за взаимодействие да бъдат възможно най-детайлни. Исканията и отговорите следва да бъдат регистрирани, в край на преписката, просто да може да се проследява кой орган какво е извършил. Считам, че Комисията не може да възприема чужда констатация като доказан факт без самостоятелна проверка, нито да оправдава собствен пропуск с липса на съдействие.

Сега, при наказателно разследване, отношенията с прокуратурата са уредени изцяло с Наказателно-процесуалния кодекс. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Моля за следващия въпрос.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: В концепцията застъпвате идеята за преминаване от реактивен към проактивен модел на разследване, чрез използване на анализ на големи масиви от данни и съвременни технологии. Какви гаранции бихте предложили за защита на личните данни, както и срещу профилирането на граждани и длъжностни лица, в случай, че Комисията реши разследването да не се свежда единствено до започване на оперативна

дейност, след постъпил сигнал?

С какви конкретни механизми можете да подсигурите недопускане на недобросъвестно или небрежно използване на информация, добита превантивно например чрез финансов анализ и последяване на парични потоци?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Под проактивен модел не разбирам масово събиране на данни. В стратегическия анализ може да се използват обобщени, обезличени данни за рискови сектори. Насочването към конкретно лице изисква съответно законово основание.

За оперативно-издирвателната дейност се изисква получените данни за подготвено, извършено или извършващо се корупционно престъпление, искане на орган на досъдебното производство, доклад за несъответствие. Един аналитичен червен флаг сам по себе си не е доказателство и следва да бъде проверен.

Проактивният анализ трябва да остане в рамките на функцията по идентифициране, анализ на рискови зони за корупция от закона, т.е. насочени към модели, процеси, системни рискове, например в обществените поръчки и разходването на положените средства, а не към предварително профилиране на конкретни поименно определени физически лица, без субективен повод.

Основните гаранции, произтичащи от общите принципи на закона – законност, пропорционалност, защита на основните права и от общото законодателство за защита на личните данни, включват едно организационно разделяне на аналитичната превантивната функция от разследващата. Така че, преминаването от анализ на риска към образуване на производство да изисква един документиран фактически повод, а не автоматично да следва аналитичния резултат.

Разбира се, на следващо място идва ограниченият достъп и съответната следа, съответните логове на всяко търсене в базите данни и стриктно спазване на Закона за специалните разузнавателни средства, Закона за защита на квалифицираната информация при използване на подобни способности, както посочвам в своята концепция.

Допълнителна гаранция е самият колективен характер на органа. Прехвърлянето на резултат от превантивен анализ към формално производство минава през решение на Комисията, което изисква мнозинство мотиви, а не еднолично действие. Считам, че редовното обучение на служителите за стандартите за защита на данните и ясни вътрешни правила за недопустимо използване на информация, придобита превантивно, са един задължителен елемент от тази система. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Моля, следващия въпрос.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: В концепцията се говори и за изграждане на институционална памет и професионална приемственост, но на този етап институцията, за която кандидатствате и нейните предшественици са по-скоро компрометирани от гледна точка

на дейността им и ефекта, която тя има за гражданите. Как бихте гарантирали, че този процес на приемственост няма да възпроизведе практики и модели на работа, които досега успешно са подкопавали общественото доверие към предходните антикорупционни органи?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Институционална памет в концепцията ми означава запазване на професионалната експертиза, системно извличане на поуки от практиката, а не автоматично наследяване на организационната култура на предходни органи. Самият нов закон вече въвежда следното – вместо концентриран избор, петимата членове, както вече казах, се излъчват от пет различни институции – Народното събрание, Президент, ВКС, ВАС, Висшия адвокатски съвет. Модел, приет именно с цел да се ограничи политическата зависимост, за която бяха критикувани предходни органи.

В допълнение, базата данни с мотивите на съдебните решения, за която стана дума, е замислена да коригира конкретно установени от съда дефицити в предходната практика, а не да ги възпроизвежда.

Проверките за почтеност на служителите и високите изисквания към новия състав на комисията са едни допълнителни гаранции.

В крайна сметка, обаче, доверието се изгражда не еднократно чрез организационен дизайн, а постепенно чрез качеството и устойчивостта на конкретните актове във времето, което е и една от централните тези в моята концепция. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Моля за следващия въпрос.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Концепцията Ви е изградена върху принципите на независимост, професионализъм и безпристрастност. Как бихте реагирали, ако политическият натиск не идва отвън, а се проявява чрез устойчиво мнозинство в самата комисия? Кои механизми за публичност и отчетност бихте използвали в подобна ситуация?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Тодоров, за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Считам, че не следва да се предопределя как ще бъдат формирани мнозинства в конкретни случаи в Комисията. Механизмите, с които разполага всеки член, са предвидени в закона – право на особено мнение – мотивирано, вписано в протокола на заседанието, прави позицията на съответния несъгласен член, част от официалния запис на институцията – не е изгубена кауза, задължителните 6-месечни изслушвания пред парламентарната комисия, годишният доклад. Това са външни канали на отчетност, пред които въпросът може да бъде поставен, доколкото това не противоречи, разбира се, на изискванията на защитена класифицирана информация, лични данни.

Не на последно място, актовете на комисията, приети с мнозинството, подлежат и на

съдебен контрол, а именно съдебната проверка е крайният коректив, който концепцията ми поставя в центъра на разбирането за легитимност на институцията.

Личното ми виждане е, че ролята на всеки член в колективни органи е да аргументира последователно, убедително законосъобразната позиция при всяко обсъждане, а не непременно – да се изразя – да печели при всяко гласуване. Легитимността на органа произтича от качеството на процеса при обсъждане и мотивиране, а не от съответния еднороден резултат. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Моля за следващия въпрос.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Вие подчертавате значението на международното сътрудничество и обмена на информация с европейски и национални институции. Следва ли според Вас Комисията за противодействие на корупцията да извършва самостоятелни проверки по отношение на лица, посочени в международни санкционни режими или чуждестранни антикорупционни разследвания?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Господин Тодоров, моля за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Категорично да, при спазване на действащото законодателство. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Моля за следващия въпрос.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: Комисията е колективен орган. Какво бихте направили, ако мнозинството последователно отхвърля приложените от Вас политики?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Първо, бих потърсил причините за отхвърлянето. Бих преработил, ако критиката е така професионално ориентирана, основателна. Бих представил измерими цели, правен анализ, ресурсна оценка, ако е възможно ограничен модел на действие – пилотен. Ако мнозинството продължи да отхвърля предложението, което считам за необходимо, ще поискам позицията и мотивите на мнозинството да бъдат протоколирани. Ще използвам правото на особено мнение при конкретните решения. Ще поставя въпроса при съответните изслушвания, без, разбира се, да разкривам защитена информация и ще търся подкрепа чрез професионален диалог, а не блокиране на работата на комисията.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Следващият въпрос.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: На страница 7 от Вашата концепция посочвате, че общественят авторитет на Комисията ще се утвърди не чрез публични оценки или декларации, а чрез обективна оценка на партньорите, с които взаимодействаме, както и с резултатите, които отчитаме. По този повод, считате ли че Комисията следва да публикува подробни статистически данни, които да включват работата, която е свършила, както и информация

за прекратени проверки, откази да се образуват производства и причини за това, за да се избегнат съмнения на избирателност в нейната дейност?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря.

Това виждам, че е последният въпрос.

Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Краткият ми отговор е категорично да. Считам, че общественият авторитет на Комисията се гради чрез съответните резултати, а не чрез декларации. Тази позиция е застъпена и в концепцията ми. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Да, благодаря Ви.

Колеги, предлагам да започнем с въпросите от Вас.

Госпожо Назарян, заповядайте.

РАЯ НАЗАРЯН: Благодаря Ви, господин Председател.

Уважаеми, господин Тодоров, аз към Вас имам два въпроса. Няма да Ви питам кой Ви се е обадил да Ви покани за директор в АДФИ, а по същество – по концепцията и по позицията, за която кандидатствате.

Във Вашето изложение Вие много ясно посочихте, че най-важният инструмент и най-безценният капитал на комисията, за да постига целите, които са заложи в закона, са именно служителите на комисията. И тъй като законът предвижда възможност, не е възможност, ами то е задължение, самата комисия да се председателства по една година от всеки един от членовете ѝ. Представете си, че жребият избере първо Вас – първата година, когато се конституира комисията, когато трябва да се организира нейната работа по новоприетия закон, че на Вас се падне тази огромна отговорност да се занимаете именно с кадровата част от организацията на комисията. За мен е много важно да разбера какво е Вашето виждане и какви са Вашите мерки за подбора на служителите и най-вече за тези специфични ръководни позиции – директорите на дирекции, и една дирекция, която винаги е била във фокуса на обществото и от интереса, именно това е Дирекция „Противодействие на корупцията“, която се занимава с разкриване и разследване на корупционни престъпления. До момента, тъй като не се сформира за първи път този антикорупционен орган, подборът на тези кадри се осъществява чрез методология, която е била имплементирана в инструкцията, която е секретна, тъй като комисията има статут на служба за сигурност, предвид разследващите функции, които притежава и трябва да изпълнява. Искам да ми кажете, Вашето виждане за подбора на тези отговорни позиции какво е? Какви мерки трябва да включва и какви мерки ще ползвате? И какво знаете до момента – какво се е ползвало при подбора на тези хора? Защото и директорът на тази дирекция е човекът, който финално изготвя и подписва докладите, за които казва – да, има данни, има извършено и процедира по закон по нататък или съответно казва – не, няма и предлага на комисията какво да се случи.

Моля Ви да уточните Вашето виждане, дали тази инструкция ще остане секретна и ако да, защо и какви методи ще има вътре в нея, за да гарантирате максимално професионализма

и високите нравствени качества в подбора на тези важни позиции? Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, госпожо Назарян.

Господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви за въпроса.

Сега, действително подборът на персонал е уреден отчасти в настоящия закон. Там има възможност за връщане на служители, които са били членове, били служители в предходната комисия по опростена процедура.

Конкретните мерки, конкретните действия по подбор на персонал считам, че следва да бъдат обсъдени в комисията от всички членове – конкретните форми и методи на подбор на персонала, така наречения воутинг, следва да бъде обсъден.

Лично аз, от мое лице, ще настоявам, ще застъпя пред останалите членове, че следва да бъдат използвани всички съвременни, актуални форми и методи за проверка на интегритета на служителите преди тяхното назначаване. Какви са те в детайли, аз не мога да Ви кажа, защото не съм специалист в областта. Но ще настоявам да бъде ползван опита на други институции в страната, а и не само, при подбор на форми, методи, технологии, които да могат да осъществят един законосъобразен и качествен подбор на персонала и качествен подбор на ръководни служители, както казахте Вие, което е най-важното.

Относно инструкцията, дали ще продължи да бъде класифицирана, това вече се определя във всеки един документ. Нивото на класификация се определя съобразно неговото съдържание. Няма как да определя в момента дали ще съдържа класифицирана информация. Това е предмет на последващото обсъждане. Не мога да се ангажирам отсега дали ще бъде класифицирана или няма да бъде класифицирана съответната инструкция.

РАЯ НАЗАРЯН: Благодаря Ви за общия отговор, но той е разбираем на този етап.

Вторият ми въпрос е много по-кратък, но той е много по-важен. Вие само във Вашата концепция изложихте, че именно превенцията е голямата борба за постигане на целените резултати за ограничаване, а не когато се стигне вече до противодействието, когато е късно. Моят въпрос е ако можете да дадете малко по-конкретни примери, а именно чрез какви мерки ще постигнете целения резултат, а именно да докажете, че почтеността на отделния служител води до доверие в цялата институция? Защото идеята на превенцията е именно във всички структури и звена на държавния апарат, да бъдат имплементирани такива мерки и такива звена, които да работят целогодишно и постоянно, започвайки от подбора на служителите, следенето на тяхната работа, обученията, които им се правят, така че за тях да бъде ясно, че почтеността им и спазването на задълженията им, без да се подават на каквито и да било корупционни рискове, е основно задължение наред с всички останали.

Това е нещото, което трябва да се постигне като резултат, а именно това общество да приеме, че това е нормалният начин на работа и че не си струват всякакви корупционни практики и рискове, защото те неизменно ще бъдат разкрити и наказани. И просто искам да дадете Ваши примери – лични, как Вие си представяте тази превенция, която е една постоянна практика, как постоянно се усъвършенства, дългата програма, която ще се

следва, как да се имплементира, къде и как да се постигне този резултат. Вашите лични виждания. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, госпожо Назарян.

Господин Тодоров, моля за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви, госпожо Назарян.

Считам, че не всички институции имат еднакъв риск от корупционни действия. Разбира се, следва да бъде извършена оценка най-малкото, кои институции имат повишен такъв корупционен риск и може би...

Лично аз считам, че в институциите с повишен корупционен риск следва да бъдат използвани значително повишени изисквания към служителите. Конкретни мерки, конкретни технологии, форми и методи наистина няма как да се ангажирам, но в институциите, за които бъде направена оценка, че ще има повишен корупционен риск, считам че трябва да бъдат заложили повече критерии, по-сериозни критерии за проверки, дори периодични, към интегритета на тези служители.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте господин Димитров.

ИВАН ДИМИТРОВ: Благодаря, господин Председател.

Колеги, господин Тодоров, аз Ви слушах много внимателно и казахте, че няма да работите за брой преписки, а за тяхното качество. Но за какво качество можем да говорим, след като българското общество последните години стана свидетел на скандални течове на информация. Съответно, аз тук съм си написал два примера. През 2024 г. течът на информация с пудели и пачки. Веднага след арестите в медийното пространство изтекоха десетки протоколи от разпити, СРС-та, оперативни снимки от разследването на КПК. Най-емблематична стана снимката на едно куче от порода „пудел“, което позира пред пачки с пари. Това е детайл, който превърна делото в нарицателно за политическия и институционалния разпад. Изтичането на тези материали бе брутален теч на класифицирана информация.

Другият пример е когато се изнемва имущество, било то недвижимо, движимо. Появявали са се сериозни съмнения, че данни за запориране на имоти и подготвяне на публични търгове за милиони са били манипулирани или умишлено укрити, за да могат определени активи да бъдат прехвърлени или откупени обратно на безценица от подставени лица.

Съответно, въпросът ми е как смятате да се преборите с изтичането на информация?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Димитров.

Господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви.

Нека в началото да направя пак уточнението, че Комисията е колективен орган. Това, което аз бих предложил на останалите членове за предотвратяване на евентуален теч на информация от новосформирания антикорупционен орган. Считам, че това е един много важен приоритет. Разбира се, има няколко неща, които са изключително важни. Това е

стриктният режим на достъп, надеждността на информационните системи, проследимост на достъпа на данните, периодичните проверки за интегритет, обученията на служителите, дисциплинарна отговорност, разбира се, при установени нарушения.

Особено внимание следва да се отдели на защита на квалифицираната информация, следствена тайна и лични данни. Ясни правила и ясни протоколи, и проверка за изпълнение на тези ясни правила и протоколи. Това е моето предложение, което ще бъде към членовете на Комисията. Доколко ще бъдат приети, не мога да кажа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Найденов.

ДИМИТЪР НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, господин Председател.

Господин Тодоров, като увод към първия ми въпрос: може ли да потвърдите, че сте работили с Георги Начев, бивш изпълнителен директор на АДФИ, първо в ДАНС, а после в АДФИ? Само с да или не.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Да, работил съм в АДФИ с Георги Начев.

ДИМИТЪР НАЙДЕНОВ: Благодаря, господин Тодоров.

Та въпросът ми, господин Тодоров. Във Вашата професионална биография се вижда, че дълги години сте заемали ръководни длъжности в Агенцията за държавна финансова инспекция, включително като директор на дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“, впоследствие и директор на дирекция „Правна“. В публичното пространство през годините имаше сериозни въпроси относно управлението на имоти на АДФИ, включително случая с ремонтите на ведомствените бунгала в Албена и последвалата след разразилия се скандал смяна на изпълнителния директор на Агенцията – въпросният Георги Начев. Можете ли ясно да заявите пред Народното събрание дали по какъвто и да е начин сте участвали в подготовката, съгласуването или правното обезпечаване на решенията по този казус? Ако не сте участвали, бихте ли подкрепили пълното публично оповестяване на всички документи, становища и правни съгласувания, изготвени от Дирекцията, която сте ръководили, за да отпаднат всякакви съмнения относно Вашата роля?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Найденов.

Господин Тодоров, заповядайте за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря за въпроса.

Действително обект на одит при смяната на господин Георги Начев, който беше директор на АДФИ по времето, когато аз изпълнявах вече длъжността директор на „Правно осигуряване на инспекционната дейност“, впоследствие дирекция „Правна“, одитът обхващаше разпореждане с държавни имоти и конкретният имот в „Албена“, което е Учебен център. Доколкото си спомням, действията по отдаване под наем на въпросния обект бяха прерогатив на общата администрация. Дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ имаше преки задължения към осигуряване на специализираната администрация на дирекция „Инспекционна дейност“. Впоследствие в дирекция „Правна“ – трябва точно да видя от кога беше преструктурирането по Устройствения правилник –

бяха прехвърлени и служителите, които обезпечаваха правно общата администрация. Доколкото си спомням, процесът по аргументиране и движение по тези преписки се извършваше в общата администрация. Считам, че там всичко е изяснено. Имаше одит от Министерството на финансите. Не знам какво повече да кажа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Господин Найденов.

ДИМИТЪР НАЙДЕНОВ: Благодаря, господин Тодоров.

Вторият ми въпрос е: в качеството си на директор на дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ какви механизми въведохте за недопускане на изтичане на 6-месечния срок за издаване на наказателни постановления след съставяне на акт за установяване на административни нарушения и имало ли е случай през Вашия мандат, в които производства са били прекратени поради пропускане на законовите срокове и ако да, колко приблизително са били те, какви са причините и каква лична управленска отговорност сте поемали?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря.

Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря за въпроса.

Това е нещото, за което съм следял винаги, лично съм следял винаги, с почти ежедневни проверки в информационната система, за да не допуснем изтичане на 6-месечния срок за произнасяне на административно наказващия орган. Административнонаказателната дейност на Инспекцията, на Агенцията за държавна финансова инспекция, е била обект мисля, че поне на две проверки, които не са показали каквито и да е нарушения. Нещо повече, считам, че такива случаи няма. Аз не си спомням да са издавани резолюции във връзка с пропуснати срокове. Дори и да има такива, аз наистина не си спомням. Наистина не си спомням за такива случаи! Били сме обект на проверка по този въпрос.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Тодоров.

Нещо уточняващо ли?

ДИМИТЪР НАЙДЕНОВ: Не, следващ въпрос ще задам. Така, господин Тодоров, в концепцията си многократно говорите за законност, професионализъм и институционално взаимодействие и последователност, но Комисията за противодействие на корупцията няма да бъде оценявана по това колко правилно е написала мотивите си, а по това дали ще има смелостта да разследва хората с най-голяма политическа и икономическа власт. Ако след Вашето избиране, мнозинството, което Ви е избрало или представителите на изпълнителната власт, започнат пряко или косвено да оказват натиск върху Вас по конкретно производство срещу политическо влиятелно лице какво ще направите? Посочете конкретни действия, които бихте предприели още в първите 24 часа, така че обществото да бъде убедено, че няма да се превърнете в поредния член на Комисията, който е независим само по закон, но не и на практика? Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Конкретни действия в първите 24 часа? Значи, в случай че стана

обект на атаки – политически или някакъв друг вид, считам, че тези действия следва да бъдат документираны, представени пред членовете на Комисията и предприети всички законови мерки.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

ДИМИТЪР НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви.

Ако правилно Ви разбирам, ще направите този натиск публичен, ще сезирате евентуално прокуратурата, може да информирате парламента, може да поискате защита, тъй като всичко това са средства, предвидени в закона.

Пореден въпрос: почти цялата Ви професионална кариера е преминала в институциите на изпълнителната власт – ДАНС, АДФИ. Комисията обаче трябва да разследва именно представители на изпълнителната власт, както и лица, които могат да са били Ваши институционални партньори през годините. Как ще убедите обществото, че няма да принесете в Комисията културата на институционалната лоялност, а ще действате еднакво безкомпромисно срещу хора, с които сте работили? Посочете конкретен механизъм, а не принцип. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря.

Заповядайте, господин Тодоров:

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Конкретен механизъм. Комисията се състои от пет члена, избрани от пет различни институции. Ако действително аз съм работил през целия си трудов път в органи на изпълнителната власт, не мисля, че останалите четири члена са работили само в органи на изпълнителната власт, имаме представители и на адвокатурата. Това е най-ясната гаранция, че не може да има каквото и да е вмешателство в работата на Комисията. А на всичкото отгоре съвсем спокойно и уверено Ви уверявам, че това, че през годините съм работил институционално с един или друг орган, няма да ми попречи да взимам своите убеждения по съвест и по закон. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте.

ДИМИТЪР НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, господин Тодоров.

И позволете ми последен въпрос, за да не губя времето на Комисията. Доверието в антикорупционните органи в България не беше загубено заради липса на закони или процедури, а защото обществото остана с впечатлението, че едни хора се разследват, а други са недосегаеми. Можете ли да посочите една обективна гаранция, по която след 5 години обществото ще може да провери, че по време на Вашия мандат Комисията не е действала избирателно? По какви измерими показатели бихте искали да бъдете оценяван? Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Найденов.

Господин Тодоров, може да отговорите.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Измеримите показатели мисля, че ги споменах вече. Измеримите показатели са съответно решения, разследвания, преминали през съдебен контрол и утвърдени през съдебния контрол. Измеримите показатели не са броят разследвания,

броят проверки и въобще статистическите данни. Измеримите показатели следва да бъде качеството на работата и резултатите от нея. Благодаря Ви.

ДИМИТЪР НАЙДЕНОВ: Уточняващ въпрос.

Да, това беше финалното изречение, преди това беше: можете ли да посочите една гаранция, която реално да може да бъде отчетена след 5 години работа на Комисията, по която да се разбере дали тези поставени цели са постигнати? Имате ли нещо предвид, което може да дадете като пример, така че да може да бъде реално отчетено след 5 години като свършена работа?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Осъдителна присъда, потвърдена на последна инстанция.

ДИМИТЪР НАЙДЕНОВ: Срещу високите етажи на властта ли говорим или?

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: След пет години можем да си говорим пак. Благодаря Ви.

ДИМИТЪР НАЙДЕНОВ: Затова питам. Визирате ли по високите етажи на властта, защото знаем, че корупцията в България... Нямаме пример за осъден политик по високите етажи на властта.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: В рамките на компетентността на Комисията. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Господин Найденов беше изключително подготвен с въпросите. Благодаря Ви.

Заповядайте, госпожо Тодорова, за въпрос.

НИКОЛЕТА ТОДОРОВА: Благодаря Ви, господин Председател.

В първоначалното изложение и концепцията на няколко пъти споменахте за институционалното сътрудничество. Според Вас какви отношения трябва да има Комисията с прокуратурата? Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Според мен отношенията с прокуратурата следва да бъдат основани на закона, взаимното уважение и изпълнение на правомощията от всяка една институция. Взаимно уважение, спазване на закона и разбира се, сътрудничество във връзка със законовите норми.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Господин Арсов.

СТЕФАН АРСОВ: Благодаря, господин Председател.

Уважаеми господин Тодоров, аз имам само два въпроса, няма да имам толкова, колкото колегите. Съгласно т. 4 от концепцията, която Вие сте предоставили – превенция за корупция и управление на корупционният риск, там говорите за анализиране къде е възможно да има корупционен модел и във връзка със Закона за противодействието на корупцията, в частност разпоредбата, която е 48, т. 1, позволява на самата Комисия да идентифицира и анализира рискови зони за корупция. Та моят въпрос е: евентуално коя ще бъде първата институция, която бихте проверили и защо?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Арсов.

Господин Тодоров, заповядайте за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря за въпроса.

Няма как да Ви кажа коя ще е първата институция, която ще бъде поставена във фокуса на превенцията, просто защото Комисията е колегиален орган от пет члена, всичко това ще бъде обсъдено на съответното заседание. И дори да се ангажирам към Вас с някоя институция, в която считам, че има повишен корупционен риск и непременно следва да бъде поставена във фокуса, не мога да гарантирам, че това действително ще бъде така.

СТЕФАН АРСОВ: Един доуточняваш въпрос: според Вас, според Вашето вътрешно убеждение, понеже Вие говорите в концепцията доста за вътрешно убеждение и за спазване на закона, според Вашето вътрешно убеждение има ли такава институция, на която бихте направили такъв тип разследване? Благодаря.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Считам, че не мога към настоящия момент да оприличавам, да давам етикети на институция, българска институция, за която да кажа, че задължително според мен има изключително висока степен на корупционен риск. Всичко това следва да бъде обект на анализ на данните, преценка, а не просто лични впечатления. Благодаря.

СТЕФАН АРСОВ: Благодаря.

Вторият ми въпрос е: в Глава трета от Вашата концепция, в частност страница 9, споменавате, че ще водите високо качество на разследване и административни производства. Та въпросът ми е много прост, защото в концепцията нямаше толкова обстоен анализ и информация в детайли: как бихте го постигнали това нещо? Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Относно качеството на разследването, мисля, че вече посочих на няколко места. Считам, че качеството на разследването следва да бъде извършвано от високо мотивирани професионалисти, които са добре обучени по съответните законови нормативни актове. Ще използвам обучението, ще предложа обучението като форма и метод на Комисията и когато то е на достатъчно добро ниво, идва и съответният професионализъм, съответно ще дойде и качеството на съответното високо ниво сред разследващите инспектори. Благодаря.

СТЕФАН АРСОВ: Нямам повече въпроси. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Аз Ви благодаря.

Преди Вас беше господин Дренчев.

ДИМО ДРЕНЧЕВ: Благодаря Ви, господин Председател.

За разлика от колегите, аз не получавам въпроси на телефона, но изслушвайки концепцията на господин Тодоров, ми хрумват някои неща. Първо, господин Тодоров, съм изключително несъгласен с това, че Вие искате да запазите институционалната памет на тази комисия. Според мен тя трябва да бъде абсолютно заличена, защото опитът, който имам и аз, а може би и всички, с предишната дейност на тази комисия, е, че това беше една бухалка за едни и чадър – за други.

Самият аз съм пускал един път сигнал до Вашата комисия за подуправителя на БНБ Гюров, който едновременно с това, че беше подуправител на БНБ, беше част от управлението на „Продължаваме Промяната“, беше в управлението на ООД, беше в управлението на НПО-та и така нататък. Въпреки това, този сигнал отлежаваше във въпросната комисия до момента, в който сглобката не се разпадна и на следващата седмица след това той беше задействан. Така че най-добре да започнете на чисто, а не да съхранявате това, което има досега, защото то е отвратително.

Другото, което казвате Вие за защита на личните данни. Една много кратка справка в интернет показва, че досегашните разследвания на Комисията са на страниците на BIRD, включително показанията на Румен Гайтански, включително това, че Ивелин Михайлов обяви, че е внесъл 5 млн. лв. в брой на банкомат. Това е една много интересна информация, която, ако беше излязла преди изборите, щеше да промени изборните резултати, щеше да промени предишната сглобка и може би все още щяхме да имаме правителство, на „Прогресивна България“ нямаше да е изгряла звездата. Както и да е. Хубаво е да започнете на чисто и да не следвате тази традиция, която имаше тази комисия. Иначе моят въпрос е по-конкретен. В момента в Комисията на щат се водят 280 човека, 211 са заети, останалите са Ви свободни. Вие казвате, че ще използвате изкуствен интелект, ще използвате big data, ще правите анализ на риска. Как виждате Вие числеността на тази комисия? Трябва ли да се запази сегашната, трябва ли да върви към намаляване, или напротив – трябва да увеличавате персонала, който е зает? Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Дренчев.

Господин Тодоров.

Аз лично не разбрах за коя комисия, тъй като Комисията все още не е започнала да работи, но моля за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Уважаеми господин Дренчев, относно институционалната памет само малко уточнение. Изцяло в моята концепция е застъпено, че ще се използва като източник на информация не само какво трябва да се прави, а какво не трябва да се прави. Така че, мисля, че го казах няколко пъти.

Относно защитата на личните данни – дали разследванията на стария антикорупционен орган са на страниците по медиите, там просто няма как да взема отношение, защото не съм бил част от тази комисия.

ДИМО ДРЕНЧЕВ: Въпросът беше за числеността.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Относно числеността, не съм запознат към момента дали има действаща администрация. По-скоро не би следвало да има действаща администрация, защото законът е влезнал в сила от 5 юни, но предполагам, че това ще бъде разгледано на първото заседание. Съответната численост е обект на Устройствения правилник, който се приема от Комисията. Каква ще бъде достатъчната численост на новата комисия? Не мога да се ангажирам, първо трябва да бъде структурирано организационно и след това да бъдат разписани конкретните длъжностни характеристики, конкретните длъжности. Не

мога към момента да се ангажирам дали ще бъдат 280, или друга цифра. Но не съм сигурен и не съм запознат в момента да има заети служители.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Тодоров.

Заповядайте, господин Трифонов, после господин Величков.

СВИЛЕН ТРИФОНОВ: Благодаря Ви, господин Председател.

Уважаеми господин Тодоров, Вие по-рано в дискусията отговорихте на въпрос, свързан с проверката на декларациите, но аз искам да се върна отново на този въпрос, като ще го конкретизирам отново по тази тема. Проверката на имуществените декларации е едно от основните Ви правомощия, безспорно. Как ще гарантирате, че тези проверки ще бъдат извършвани по еднакви стандарти за всички лица, без политическа избирателност и какви конкретни мерки бихте предприели за повишаване на тяхната ефективност? Задавам този въпрос, защото във времето се създаде усещането, че именно посредством проверките се показва двойния аршин, по който работи Комисията и това беше и една от нашите основни критики назад във времето. Считаме, че е изключително важно това да не се превръща просто в една административна процедура, а е много важно посредством тази процедура да се достига действително до установяване на нарушения, каквато е целта и на декларирането на тези обстоятелства, защото практиката показва следното:

Лица, които заемат висши публични длъжности, декларирали някакви обстоятелства, минава дълъг период от време, мандати и в следствие, когато има политическа необходимост или някаква друга, възникнала, изважда се някаква такава стара декларация и: Ооо, видите ли, чудо, някой бил декларирали нещо, което не е съответствало на действителността. И това нещо, отново казвам, създава усещането, че има двоен аршин при проверката на тези декларации. Именно поради това аз оправих този въпрос, формулиран по този начин към Вас, и ще съм благодарен, ако получа конкретен отговор. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Трифонов.

Господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Към настоящия момент функцията по проверка на тези декларации се намира в Сметната палата.

Относно действащите механизми за проверка на тези декларации. Съответните форми и методи, съответните процедури, наистина не мога да бъда конкретен, но това, което бих предложил на новата комисия, на членовете на Комисията, е преглед и на тези процедури, преглед и на тези регламенти с една едничка цел: тези проверки да не остават напред във времето, както Вие сам казахте, а да бъдат извършвани своевременно и ако има някакви потенциални съмнения, несъответствия, да бъдат адресирани навреме. Ясни правила, ясни регламенти и усъвършенстване на регистрите – това мисля, че го казах вече. Мисля, че сме доста напред вече технологично и следва да се ползваме от тези предимства на технологиите. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Давам думата за въпроси на господин Величков.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Благодаря, господин Балев.

Сега се увеличиха въпросите, защото нямаше уточняващи въпроси от някои от задаващите. Но първият въпрос към Вас: намирате ли се в някакво служебно йерархично отношение със сегашен народен представител от групата на „Прогресивна България“, защото казахте, че оттам е дошло предложението, там сте били на събеседване, оттам е внесена кандидатурата? Има ли служебни йерархични отношения?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Величков.

Господин Тодоров, заповядайте за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Да, господин Стефан Белчев е бил ръководител на АДФИ, когато аз съм бил директор на дирекция „Правна“.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Колко време?

Колко време? Не знам дали ще бъде безкрайно точен – от 2021 г., може би 2021 г., до... Не знам, трябва да бъде проверено. Мисля, че е по-малко от две години.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: След това, когато Вие заемате длъжността ръководител на АДФИ, това става ли по предложение на господин Белчев?

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Когато заех длъжността ръководител на АДФИ, това не мисля, че е станало по предложение на господин Белчев, защото той беше служител в Министерството на финансите.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Става въпрос, че най-вероятно е тежало неговото мнение.

Защото на мен какво ми направи впечатление, може аз да не съм догледал. Няма го името на господин Белчев сред предложените Ви за този пост. Това ми стана интересно – дали и сега поддържате контакти?

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Да, мога да кажа, че с господин Белчев се видях, включително месец юни, когато идвах на разговори тук в парламента. Просто се видях с него.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: А каква е Вашата лична мотивация? Това е един много престижен пост с огромни правомощия – шеф на Агенцията за държавна финансова инспекция. Все пак защо Вие решихте да станете един от петимата членове на колективния орган? Вашите отговори досега показват, че всъщност Вие нямате самостоятелна дискреция, освен в едната година, когато сте председател и всичко е зависимо от решението на колективния орган. Сега имате еднолични правомощия.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Защо реших да приема тази покана? Реших да приема, защото това считам, че е част от професионалното ми развитие, тази нова позиция. Считам, че досегашният ми трудов път е бил последователен както в правоохранителните органи, така и в органите по финансов контрол. Мисля и намирам това като едно следващо предизвикателство, като една следваща стъпка, в която бих могъл да приложа своя опит и да допринеса за общата цел.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Величков, за следващия въпрос.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: В този смисъл Вие как оценявате собствения си мандат досега като ръководител на АДФИ? Считате ли, че сте постигнали това, за което бяхте там? Това

предизвикателство, изпълнихте ли го?

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Ами, мога да Ви кажа, че досега съм бил около месец и 10 дена ръководител на АДФИ. За това време, което съм бил ръководител на АДФИ, мисля, че се опитах да въведа някои корекции и някои неудобства за служителите мисля, че успях да ги подобря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Господин Величков.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Вие сам казахте месец и 10 дни.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Да.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Възможно ли е, ако се появи едно по-сериозно предизвикателство след 6 месеца, да напуснете и сегашната позиция, за да поемете него, ако бъдете избран?

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Не мога еднозначно да отговоря на този въпрос. Сегашното предизвикателство е пряко свързано с досегашния ми път.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Вие сте били шеф на дирекция „Правна“?

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Точно така.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Споменахте вече си и сега ще се концентрирате около обществените поръчки. Сега има едни много сериозни разкрития, свързани с кадровата смяна в АЕЦ „Козлодуй“, но там е имало и сигнал от Министерството на енергетиката към Агенцията за финансови нарушения. Вие работили ли сте по този сигнал, свързан с АЕЦ „Козлодуй“?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Величков.

Господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Доколкото ми е известно, в Агенцията за държавна финансова инспекция са разглеждани множество сигнали, свързани с АЕЦ „Козлодуй“. Ако говорите за последно разпространен в медиите сигнал от страна на Министерството на енергетиката, доколкото ми е известно, има такъв входящ и мисля, че е възложена инспекция, ако не се бъркам и не бъркам съответно сигналите.

Но всеки един сигнал, уверявам Ви, минава през съответната комисия, която е съставена по закон, по специалния закон, оценява се неговата важност, най-общо така да кажа, неговото съответствие и съответно има решение за възлагане или за отказ от възлагане.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви за отговора.

Господин Величков, още въпроси ли?

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Да.

Аз се мъча да стигна до някаква конкретика. Ето сега ще Ви дам съвсем конкретно. Има един случай с 3 – 4 чохли, които трябва да бъдат закупени. Закупени са 40, за да е имало просто така, и това не е от последния месец, от 10 дни. Там също е постъпил сигнал – в Агенцията за държавна финансова инспекция. Вие и в предишната Ви битност като шеф на Правната дирекция работили ли сте, контролирали ли сте работата по този сигнал, тъй като става въпрос за много големи средства?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря, господин Величков.

Господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Веднага ще внесе разяснение.

Във въпросната комисия, която оценява сигналите, участват служители на дирекция „Правна“, участват служители и от другите дирекции – „Анализ“ и „Отчет на инспекционната дейност“. Главно сигналите се разглеждат, класифицират при тях. Участват служители от „Инспекционна дейност“.

Аз нямам решаващ глас. Въобще там също е един колективен орган, който обсъжда съответните сигнали. Сега, дали се дава приоритет на един или друг сигнал – конкретно за този, който говорите Вие, мога да конкретизирам, че множество сигнали постъпват в Агенцията за държавна финансова инспекция. Множество сигнали, включително и по общественозначими обекти.

На практика сегашният капацитет на Агенцията считам, че е недостатъчен, за да може да отговори по адекватен начин на множеството сигнали, които постъпват.

Освен сигнали – вече съвсем навлизаме в конкретика в полето на АДФИ, но освен сигнали, там имаме годишен план, имаме възлагане от министъра на финансите, от прокуратурата на Република България, като възлагането от министъра на финансите, Министерския съвет и прокуратурата на Република България са с приоритет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Господин Величков, нека въпросите да бъдат конкретни.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Ами аз по-конкретни въпроси от това, с по-голяма липса на конкретика...

Вижте сега, Вие казахте, господин Балеv, в първоначалното представяне, че господин Тодоров притежава необходимите високи професионални и нравствени качества. Аз искам да Ви вярвам и да се убедя, но единственият начин да се убедя е като разбера какво е правил до момента господин Тодоров.

Нищо не мога да разбера, честно Ви казвам, защото аз зададох съвсем конкретни въпроси. Останах с впечатление, че Вие сте обикновен служител на дирекция „Правна“, а не ръководител точно защото не получих нито един конкретен отговор.

Но сега ще мина към другата част, по която призова господин Балеv. Ще развия въпроса на уважаемата колега Николета Тодорова.

Казахте: институционално взаимодействие, уважение, взаимен баланс, работа с прокуратурата. Знаете, че там директорът, който заедно ще определите с другите членове на Комисията, ще внася предложения за образуване примерно на досъдебни производства, когато има достатъчно факти и доказателства. Ако, както често се случва, не говорим наизуст, а говорим с факти, прокуратурата действа изборително или въобще не действа, защото това е основният принцип на нашата прокуратура – тя не действа или действа изборително, Вие като член на Комисията ще нарушите ли вежливия тон и да попитате: защо прокуратурата не Ви отговаря, не спазва процесуалните срокове, или Ви връща преписки без необходимата мотивация, за да бави евентуално наказателно... Не колективният орган, лично Вие...

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Величков.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: ...отказ за образуване. Аз говоря на ниво проверка. Преди отказ за образуване, защото там се случват най-големите забавяния.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Величков.

Господин Тодоров, заповядайте за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Считам, че по отношение на разследване, образуване на досъдебни производства, отказ за образуване на досъдебни производства следва да се движим и да се придържаме към Наказателно-процесуалния кодекс. Ако конкретен материал е изпратен към прокуратурата и той би следвало да се върне с постановление за отказ за образуване на наказателно производство – аз поне не съм запознат с връщания на материали, изпратени по официален път в прокуратурата, върнати без съответното постановление за отказ за образуване на досъдебни производства. Ако има такива...

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Главно е да не сте запознат. Законът, както казахте, е в сила от 5 юни, но дори следвайки реда на НПК, господарят на това досъдебно производство е прокурорът. Ако той прецени, че няма достатъчно фактология, може дори без отказ, който подлежи на съдебен контрол, да върне за окомплектоване на преписката доказателствата. Така, тази игра на пинг-понг, да речем.

Моят конкретен въпрос беше: ако видите липса на взаимодействие с прокуратурата, Вие лично, не Комисията, как бихте реагирали?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Да, ако видя липса на взаимодействие, липса на добър тон с прокуратурата, бих поставил въпроса пред Комисията и бих настоявал да се използват всички законови правомощия и всички възможности за възвръщане на добрия тон, за възвръщане към законността, на първо място. Как? Включително и чрез оповестяване на такива случаи, чрез парламентарния контрол, който е предвиден в рамките на Закона.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: При нас.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: При Вас.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Може да поискате и извън тези шест месеца изслушване, така ли да разбираме?

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Ако имаме конкретен случай, който следва да бъде коментиран, мисля, че може да изискаме и извън тези шест месеца изслушване.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Понеже казахте, че нищо не излиза от Комисията, поставяте въпросите там, дори да сте в малцинство, не се изнася, обсъжда се там.

Ако не срещнете подкрепа в мнозинството от Комисията, а виждате липса на взаимодействие и обратна връзка, Вие бихте ли поискали, както казахте, нас да уведомите, въпреки че Комисията не Ви е подкрепила?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Да, мисля, че вече този момент го засегнах. Считам, че ще използвам всички законови възможности – особено мнение, протоколиране и при среща, при упражняване на съответния контрол тук при Вас, бих поставил въпроса.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Два последни въпроса, обещавам, по концепцията. Казвате с кои органи ще процедирате институционално сътрудничество и споменавате и Европейската прокуратура. Как виждате това институционално взаимодействие с Европейската прокуратура?

Подвъпросът ми е: ако установите данни за евентуално извършено престъпление, което е от компетентността на Европейската прокуратура, ще се отнесете директно към българския офис на Европейската прокуратура или най-напред ще сезирате нашата прокуратура?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Да, благодаря Ви, господин Величков.

Господин Тодоров, заповядайте.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря. Всички случаи, всички проверки, които са от компетентността по съответния законов ред на Европейската прокуратура, следва да бъдат адресирани към тях. Това е отговорът ми. (Реплика от народния представител Велислав Величков.)

Да, точно така. Действаме по закон. Всичко, което е от компетентността на Европейската прокуратура, адресираме към тях.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Но Вие може да го прецените, да го обсъдите в Комисията кое е от тази компетентност.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Решенията се вземат с мнозинство в Комисията.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Добре.

Един последен въпрос. Казвате, че наред с контролните механизми, съществено значение има своевременното идентифициране на факторите, които създават предпоставки за възникване на корупционен риск. Понеже Вашата концепция е повече пожелателна и бланкетна, може би така е редно, още не сте встъпили в длъжност, бихте ли ни запознали според Вас с един-два фактора, Вашето лично – имате богата експертиза, които създават определени предпоставки за възникване на корупционен риск и вече сте наблюдавали, че в миналата комисия не са идентифицирани тези фактори, в предишната комисия?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви за въпроса, последния въпрос, господин Величков – много интересен въпрос.

Давам възможността на господин Тодоров да отговори.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Относно факти и обстоятелства, ако мога да перифразирам, ако ми позволите, на които не е обърнато необходимото внимание в предишната комисия – аз, като един съвременен човек, слушам новините по телевизията и се запознавам с информационния поток в сайтовете. Но не мога да направя оценка на друг институционален орган, без да съм бил запознат със спецификата и с детайлите. Дали конкретни дефицити, адресирани в медийното пространство, действително са такива и защо е подхождано по този начин – не мога да вляза просто, такъв отговор да направя.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Съжалявам, може би аз не бях разбрал правилно. Защо от Вашата концепция – не факти и обстоятелства по конкретни преписки, а идентифициране на фактори, които създават предпоставките за възникване на корупционен риск, за

превенцията говорим. Според Вас, Вие да назовете един-два такива фактора. Фактори за възникване на корупционен риск, които въобще не са били предмет на анализ в предишната комисия, а Вие сте ги забелязали.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Господин Величков, те могат да са анализирани и видени, но да не им е обърнато внимание.

Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Считам, че има достатъчно лицензионни, разрешителни режими, които следва да бъдат прегледани, които следва да бъдат оценени – по какъв начин се утвърждават, дали при тях има съответните правила, съответните регламенти, които при наличие на – безспорно при тях има наличие на корупционен риск. Дали при издаването на тези лицензионни, разрешителни режими можем да считаме, че има повишен корупционен риск? Ето един конкретен пример.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви за отговора.

Заповядайте, господин Раков.

ВЛАДИМИР РАКОВ: Благодаря, господин Председател.

Ще засегна тема, която приятно ме изненада във Вашата концепция – факта, че сте включили темата за дигитализацията и изкуствения интелект. Казвате, че смятате, че AI моделите биха могли да подобрят управлението на преписки, спазване на срокове, разпределение на натовареност. Това от гледна точка на ефективността ми прави впечатление и го приветствам.

Въпросът ми по отношение на тази част от Вашата концепция по-скоро е свързан с това: не смятате ли, че съществува риск машина или даден алгоритъм да замести човека, да взема решение вместо него?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Господин Тодоров, моля за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря. Както посочих, считам, че AI алгоритмите и изкуственият интелект като цяло следва да бъде един помощен инструмент в работата на Комисията за противодействие на корупцията, а не субект, който директно да подсказва упражняване на властнически правомощия. Изкуственият интелект следва да подпомага обработването на големи масиви информация, да подпомага анализ на потенциални зависимости, откриване на аномалии, статистически анализ. Разбира се, всичко това трябва да бъде съобразено с националната, с европейската правна рамка.

Мисля, че на всички е известно, че има регламент на Европейския парламент и на Съвета специално в тази посока. Всякакви действия, насочени към експлоатиране на изкуствения интелект, на такива алгоритми, следва да бъде съблюдаван съобразно закона. И отново казвам, че според мен изкуственият интелект следва да бъде с една подпомагаща функция, а не оставен да взема решението, вместо служител или член на Комисията. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Господин Дянков, заповядайте за задаване на Вашите въпроси.

ЕВГЕНИ ДЯНКОВ: Благодаря, господин Председател.

Господин Тодоров, моят въпрос е като продължение на въпроса на колегата, тъй като той

малко ме поизпревари във времето, но аз бих искал да го детайлизираме в някаква степен, тъй като изкуственият интелект ни помага в нашето ежедневие до голяма степен, обаче може да бъде доста опасен. Още повече, когато говорим за Комисия за противодействие на корупцията, която работи с доста щекотлива материя, специфична по своята същност. И така, като се запознах по-детайлно с Вашето представяне и Вашата концепция, аз исках да детайлизираме кои конкретни дейности от Комисията могат да бъдат подпомагани според Вас? И от друга страна, кои по никакъв начин не бихте автоматизирали, защото са опасни? Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Дянков.

Господин Тодоров, моля за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Мисля, че отчасти засегнах темата, но ще се насоча към втората част на въпроса Ви – кои със сигурност не бих препоръчал на членовете на Комисията да бъдат достъпни за алгоритми с изкуствен интелект. Това, разбира се, са всички дейности, свързани със защита на класифицираната информация, осъществяващи достъп до документи, предмет на класифицирана информация, и разбира се, специални разузнавателни средства; всички дейности, свързани с опазване на така наречената следствена тайна по НПК.

Едно важно уточнение, ако позволите. Работа с такива алгоритми бих препоръчал само в една затворена среда, без достъп до интернет или отворени мрежи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Тодоров.

Други въпроси, ако желаете да поставите?

Заповядайте, господин Николов.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Господин Председател, колеги, господин Тодоров! Аз съм си написал три неща, кратки.

Първото е една препоръка за превенция на корупцията. Всички бяхме свидетели в последните месеци на не една и две публикации за милиони, разнасяни в брой, особено свързани с автомагистрала „Хемус“. Достатъчна превенция би била, когато някое лице или лица изтеглят огромни суми, да се правят проверки какво става с тия суми. И защо, при положение че в България плащания в брой над 10 хиляди не могат да се изпълняват, някой тегли милиони например?

По отношение на въпросите, малко по-рано Вие казахте за криптовалутите, че ще разчитате на партньорски служби – това чудесно. А какви партньорски отношения имаме с Китай, където са най-големите борси за криптовалути? И каква информация Комисията и нашите служби биха могли да получат от Израел, където според градските легенди много голяма част от корупционните схеми завършват?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви, господин Николов.

Господин Тодоров, моля за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Уважаеми господин Николов, по отношение на партньорството със структури от Китай, ние сме, на първо място, член на Европейския съюз и член на НАТО. Считам, че

партньорски структури имаме, на първо място, в Европейския съюз и в НАТО.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Прощавайте, че Ви прекъсвам. Въпросът ми беше: ако лицето Хикс използва китайска борса, за да пазарува криптовалути и да ги съхранява на собствен портфейл, какво правите Вие?

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: В случай че се получат такива данни, такъв сигнал, бих препоръчал да се използва всяко взаимодействие с чуждестранни партньорски служби в рамките на Европейския съюз, НАТО, разбира се, и Съединените щати. Предполагам, мога да предполагам, че те имат в редица случаи по-добри възможности за установяване на такива движения.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Други въпроси?

Заповядайте, госпожо Нонева.

ЕЛЕНА НОНЕВА: Благодаря.

Уважаеми господин Председател, колеги! Уважаеми господин Тодоров, аз имам три въпроса.

Първият от тях – Вие казахте във Вашата концепция, че ще извършвате системен анализ на приключилите производства, а знаем, че след прекратяването на дейността на Комисията миналата година всички производства бяха изпратени в прокуратурата. Те пък, от своя страна, ги изпратиха на следствените органи, които ги сложиха на едни рафтове и не работят по тях, защото чакат да изтекат сроковете и да ги прекратят.

Очаква се сега със започване на работа на Комисията, ако Вие, първо, поемете ръководството на Комисията, как ще се справите и ще извършите този системен анализ, ако има голям процент приключили производства, тъй като се очаква да се върнат много дела обратно, предвид и тези, които ще постъпят тепърва? Благодаря, това е първият въпрос.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Вероятно имате предвид за образувани досъдебни производства, които са върнати за преразпределение от прокурор. Да. Разбира се, право на съответния наблюдаващ прокурор е да ги разпредели по компетентност. В момента Комисията за противодействие на корупцията ще има своите компетентности. Наистина можем да очакваме, че тези дела, тези досъдебни производства по-точно, защото се различават от оперативните дела, ще бъдат върнати. Разбира се, ще разчитам на всеки един от – не само аз, но, предполагам, и членовете на Комисията ще разчитаме на всеки един от разследващите инспектори да направи обективен анализ и да предложи действия съобразно Наказателно-процесуалния кодекс. Трезва оценка, законова оценка на данните в досъдебните производства с предложение за действия по разследването, които следва да бъдат обсъдени с наблюдаващия прокурор за евентуално внасяне по-нататък на обвинителен акт.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

ЕЛЕНА НОНЕВА: Благодаря.

Вторият ми въпрос е: как ще гарантирате независимостта в работата на разследващата дирекция?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Независимостта в работата на разследващата дирекция – към момента има такива законови гаранции, законови изисквания за ненамеса в работата на разследващите инспектори. Всички органи на досъдебното производство, между другото, имат такава законова гаранция – да бъдат независими от един административен натиск, който се извършва. Такъв е възприет и в Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности.

Разбира се, при всякакви влияния, които са нерегламентирани, така да ги кажа, всеки разследващ инспектор може да постави този въпрос пред определен член на Комисията или пред цялата Комисия. Конкретните регламенти, по които това следва да бъде осъществено – към момента няма как да Ви ги възпроизведа.

Ще направя своите предложения – да има възможност всеки един разследващ инспектор да обсъди с цялата Комисия и с отделен член на Комисията своите притеснения по конкретно разследване.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви за изчерпателния отговор.

Заповядайте.

ЕЛЕНА НОНЕВА: Благодаря.

И последният ми въпрос е: от досегашната практика на комисиите, когато има необходимост от извършване на разследващи действия, които са на апелативно ниво извън района, извън София, се изпращат по делегации за извършване на такива действия в окръжните прокуратури. Считате ли, че е необходимо да се създадат такива регионални структури към Комисията, където служители на самата Комисия да извършват тези разследвания, не да бъдат изпращани по делегация? Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте, господин Тодоров.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Считам, че дейността, на първо място, трябва да бъде ефективна и трябва да бъде установен баланс между административния капацитет, между формиране на този административен капацитет – преди малко имах въпрос за броя на служителите и ефективността в разследващата дейност.

Към момента законът не предвижда такива териториални звена, а вече с Устройствения правилник това може да бъде обект на разискване. Не мисля, че следва да бъде утежнявана излишно административната структура на Комисията. По-скоро следва да се цели ефективност, отколкото утежняване на административната структура.

ЕЛЕНА НОНЕВА: Да допълня. Не считате ли, че именно по този начин, с извършването на тези разследващи действия по делегации и прехвърлянето на тези действия на Комисията на служители, които не са – говоря в случая прокурори в окръжна прокуратура, има възможност, и се създават предпоставки за изтичане на информация, и в

тази връзка следва ли, за да се предотврати такава възможност, да се създават такива структури? Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Безспорно, такава възможност съществува. Пълни гаранции никой не може да даде за изтичане на информация. Пълни гаранции не може да се даде – дори такъв въпрос имах за самата комисия, където ще предложи всички възможни съвременни правила и регламенти, за да ограничим, за да не допуснем по-скоро, за да не допуснем такова влияние, такива действия.

Колкото до действия по разследване по делегация, действително съществува такава възможност. Дали в тази връзка този риск оправдава създаването на териториални структури, вече е въпрос на преценка. Това означава изначално да преценим, че действията по делегация на разследващите органи на съответните прокурори биха били компрометирани. Няма как да твърдя такова нещо изначално.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Добре.

Благодаря Ви за отговора.

Колеги, някой желае ли да зададе на господин Тодоров и друг въпрос? Виждам, че няма.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Да попитам. Той си има законов срок, ама – срок има, обаче този архив, как виждате, приоритет ли е да си го върнете така, преди да изтече срокът?

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Да, благодаря Ви.

Много важен е въпросът за архива, който е в ДАНС.

Да, заповядайте.

Нали става въпрос за архива, който е в ДАНС?

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Да, да, същият.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте за отговор.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

Категорично да. И не само архивът. Не са само архивни и оперативни дела. Мисля, че в закона ясно е описано.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Какво друго освен... (Смях.)

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Има и бази данни.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Бази данни?

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Да. (Шум и реплики.)

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Аз бях сигурен, че ще го зададе някой този въпрос. Бях силно изненадан, че не беше зададен, затова.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Господин Величков, ние оставяме най-важните въпроси на Вас.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Ей, добре, добре.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Заповядайте, господин Тодоров, за уточнение.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Да допълня.

Считам, че такава ще бъде мнението и на останалите членове и ще потърсим и намерим

благоприятно институционално решение от страна на структурите, където се намират тези дела на оперативен отчет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР БАЛЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, мисля, че проведохме едно много задълбочено изслушване, много обстоятелствено. Получихме отговори, които лично на мен ми дават увереност, че това е правилният кандидат, който наистина сме предложили.

Смятам, че Комисията по превенция и противодействие на корупцията ще предложи на Народното събрание да проведе по реда на Раздел VI от Процедурните правила избор на предложения кандидат като член за Комисията за противодействие на корупцията абсолютно убедено.

Желаете ли нещо друго да коментираме на това заседание, или да закриваме заседанието?

Колеги, благодаря Ви за взетото участие в изслушването.

Закривам заседанието. Бъдете живи и здрави!

(Закрито в 17,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Балеv

Изготвили на основание писмо, вх. № АХ-52-653-23-7/10.07.2026 г., на председателя на Комисията по превенция и противодействие на корупцията и резолюция на председателя на Народното събрание.

Стенографи:

Янка Иванова

Елеонора Драганова

Теодора Енчева

Райна Зарева

Маргарита Крачунова